

Suoniemi ja Pirkkalan kunnan kaavoitusstrategia

KUNNAN kaavoitusstrategiasta vastausta tamperelaiselle kaupunginvaltuutetulle Juhana Suoniemelle, joka kommentoi viime lehdessä kirjoitustani.

Kun maakuntakaavan luonnos julkaistiin ja Sankilaan oli kirjattu suojelumerkintä (S), pormestari Helena Rissasen johdolla kunnanhallitus päätti vaihtaa kaavoituksen kehän ulkopuolisen painopisteen pois Sankilan mailta, jotka oli aiemmin kovalla rahalla ja etuosto-oikeudella hankittu.

Tätä linjamuutosta Toivioon hyväksymässä oli useampi sellainen nykyisen kunnanhallituksen jäsen, jotka ovat nyt sitä mieltä, ettei Kaakkois-Pirkkalan aluetta saakaan kaavoittaa.

Syinä olen kuullut esitetävän mm, ettei kaavaluonnos vastaa valittua rakennemallia,

kaavan mitoitus tai kaava-alue on liian laaja, kaava on maakuntakaavan vastainen ym.

Totean, että asukkaiden palaute olisi sellaisenaan hyvä syy vaihtaa mielipidettä ja se kelpaisi minullekin, jos se suoraselkäisesti tuotaisiin ilmi. Kyllä mieltään saa muuttaa ja pitääkin, kun se on kunnan edun mukaista.

Prosessin käynnistäneen kunnanhallituksen pöydässä istuneiden on täytyneet pääpiirteittäin tietää, millainen luonnos kaavoittajalta tulee.

Tämän pystyy suhteellisen helposti päättelemään, jos kysyy kunnasta sen maaomistukset alueella. Näiden sijainti on Toivion okt-alueesta luki- en länsi-eteläsuunnissa.

Kunta omistaa alueelta noin 550 hehtaaria maapohjaa, jonka nimellisarvo lienee 15-20 miljoonaa euroa.

Kunta omistaa alueelta noin 550 hehtaaria maapohjaa, jonka nimellisarvo lienee 15-20 miljoonaa euroa.

Jos vielä tietää, että suurin osa kaavaa vastustamaan kääntyneistä puolustaa oikeassa elämässä kunnan maapoliittista ohjelmaa, jonka mukaan kunta kaavoittaa omistamiaan maita, ollaan jo pitkällä. Kun osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa kaava-alueen sisään osuu kunnan omia maita suuri määrä, niin

pitäisi ihmetellä, jos niitä ei pyrittäisi kaavoittamaan.

Nyt ihmetyksen aihe on päinvastainen. Kaavoittaja on toiminut täsmälleen valtuuston tahdon ja kunnanhallituksen ohjauksen mukaisesti, vaikka muutakin väitetään.

Pidin esitettyä Sankilan kaavoittamista outona, koska se suunta on mm. edellä viitattamieni KH-jäsenten itsensä toimesta heitetty romukoppaan jo viitisen vuotta sitten. Ensimmäisenä strategiana oli mennä voimalla Sankilaan, sitten Toivioon, nyt kai takaisin johonkin päin Sankilaa ja ilmeisesti jossain määrin myös Toivioon. Lopputulos on se, ettei kukaan tiedä mistään mitään.

JUHANA Suoniemelle: kun edustamasi maakuntahallituksen esityksestä maakuntavaltuusto päätti estää Sankilaan suunnitellun rakentami-

sen, sen seurauksena painopiste muutettiin ja tämän sotkun siemen nähdäkseni kylvettiin.

Sankilan pelot, joihin Pirkkala halusi panostaa, kasvavat kunnan omistamina seuraavat sata vuotta horsmaa.

Nyt kiinnostaisi, miksi Sankila piti suojella ja näin ikään kuin pakottaa Rissasen kunnanhallitus hakemaan suuntaa muualta?

Tai vastaavasti, tekikö samainen kunnanhallitus mielestäsi virheen muuttaessaan painopistettä ja pyrkiessään toteuttamaan maankäyttöä Sankilan sijaan Kaakkois-Pirkkalassa – kuntamme ylimmän elimen tekemän maapoliittisen linjauksen mukaisesti tähtäimenä kaavoittaa kunnan itsensä omistamia maita kyseisellä alueella?

Mika Hakkarainen
Pirkkalan kunnanhallituksen jäsen (kok)